

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 24-03-2026
No. 2026.01038
Portefeuillehouder: Burgemeester
Team: Toezicht en Handhaven
Openbare Ruimte**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 23 maart 2026

Betreft: Schriftelijke vragen SAB - Persbericht De Nieuwe Ster 21 maart 2026 “Gemeente grijpt in bij tentenkampen horeca.

Geacht college,

Op 21 maart 2026 namen wij kennis van het bericht “Gemeente grijpt in bij “tentenkampen” horeca”, gepubliceerd in De Nieuwe Ster van 23 maart 2026.

Daarin wordt gemeld, dat diverse horecaondernemers een sommatie van de Gemeente Maastricht hebben ontvangen. Deze sommatie zou inhouden dat er wordt gehandhaafd op een correcte uitstalling van terrassen en het verbod op het gebruik van de zogenoemde zijflappen. Volgens de regelgeving zou op geen enkele wijze voor zijflappen een vergunning kunnen worden verkregen.

Wij zouden graag reactie van het college willen ontvangen op de volgende vragen.

1. Al enkele jaren ziet SAB dat er op en bij terrassen windbescherming en zijflappen worden gebruikt. Waarom verscherpt het college nu ineens het toezicht hierop, na jarenlang dit te hebben gedoogd?
2. Waarom heeft het college nu een brief met dwingende sommatie aan deze horecaondernemers gestuurd?
3. Is er volgens het college direct gevaar of hinder door het plaatsen van deze windbescherming of zijflappen?
4. Wat is dan de reden om zijflappen niet toe te staan?
5. Waar en op welke wijze wordt er volgens het college afbreuk gedaan in stadsaanzicht door deze windbescherming of zijflappen?
6. SAB vindt het logisch dat terrassen geen afgesloten ruimtes of verkapte serres moeten zijn. Maar het comfort van de horecaterrasbezoekers draagt wel bij aan levensvatbaarheid en continuïteit van een horecaonderneming. Vanuit economisch en gastvriendelijk oogpunt zou hier maatwerk passen. Is het college het daarmee met ons eens?

7. SAB bedoelt met maatwerk, dat bijvoorbeeld wel zijflappen worden toestaan slechts op de kop einden van een reeks terrassen. Of dat bij een enkel losstaand terras, niet grenzend aan een ander terras, wel windbescherming of zijflappen word toegestaan. Hoe staat het college tegenover dit toepassen van maatwerk?
8. Eerder is ook de uniformiteit van terrasmeubilair losgelaten. Positief en het biedt op dit moment een zeer divers, speels en aantrekkelijk beeld van onze terrassen. Ook de verwarmde terrassen bieden een comfortabel verblijf voor onze eigen bewoners en bezoekers van onze stad. Echter een winderig terras dat niet op zonzijde staat is niet aantrekkelijk om te verpozen. Wat vindt het college van het ook hier divers en aantrekkelijk toepassen van windbescherming en zijflappen, dan wel ander maatwerkoplossingen, zoals glazen of plexiglazen afscheidingen tot aan de luifel?
9. Bovendien: Ondernemers betalen substantiële precariorechten, ook voor hun terrasinrichting. Er is ook terrasverwarming toegestaan. Waarom kunnen deze ondernemers dan bij slechter weer niet optimaal gebruik maken van hun terras, door afwezigheid en verbod van het gebruik van windbescherming en zijflappen?
10. Is het college het met ons eens dat regels er zijn om uitwassen te voorkomen, maar dat er naar onze mening dat dit hier niet aan de orde is, immers geen enkel storende factor aanwezig is om zijflappen strikt te verbieden?
11. Wij zijn ook van mening dat niet alles hoeft te worden toegestaan, echter meedenken en maatwerk werkt beter dan verbieden. Is het college het met ons eens dat de afdelingen welstand en toezicht meer constructief en marktgericht zouden moeten werken?
12. Tot slot, uitspraken in dit artikel lijken in de publieke opinie de sfeer en framing van de gemeente die “ondernemertjes blijft pesten” te versterken. Daar maken wij ons oprecht zorgen over. Hoe denkt het college in samenhang met de eerder gestelde vragen deze framing te ontkrachten?

Namens Sociaal Actieve Burgerpartij

Jos Gorren